



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3644-8/23
Mostar, 12. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Euro DAM-JAS d.o.o. Lukavac, broj: JN-253/23 od 04. 12. 2023. godine, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: OP 27-EDB/2023 u postupku javne nabave: *Nabavka autoguma za potrebe podružnice „Elektrodistribucija Bihać“*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 12. 1. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać, broj: OP 27-EDB/2023 u postupku javne nabave: *Nabavka autoguma za potrebe podružnice „Elektrodistribucija Bihać“*.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave: *Nabavka autoguma za potrebe podružnice „Elektrodistribucija Bihać“* za koji je Tendersku dokumentaciju, broj: OP 27-EDB/2023 i Obavještenje o nabavci 1421-1-1-153-3-186/23 objavilo na portalu javnih nabava dana 16. 11. 2023. godine.

Euro DAM-JAS d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 04. 12. 2023. godine uložio žalbu, broj: JN-253/23 na naprijed navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene ZJN. 4. PREDMET NABAVKE 4.1
Predmet nabavke je: Nabavka autoguma, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“, Bihać

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Izjavu da će obezbijediti besplatnu montažu autoguma sa dijagnostikom na području Grada Bihaća (navesti naziv i adresu servisa za montažu autoguma),

Ugovorni organ pored nabavke robe i to auto guma želi i besplatne usluge njihove montaže i dijagnostiku. Usluga montaže i dijagnostike ni u kojem slučaju ne može biti besplatna, jer serviseri/automehaničari koji vrše te usluge na osnovu tog rada zarađuju lični dohodak, a oprema potrebna za vršenje istih nije besplatna, naprotiv, jako je skupa i mora biti ekonomski opravdano ulaganje u istu kako bi se neko bavio pružanjem navedenih usluga. Navedena usluga jedino može biti uračunata u cijenu guma, a što je nezakonit uslov u smislu člana 3. ZJN što obrazlaže u nastavku:

Kako je vidljivo iz samog opisa predmeta nabavke, odnosno vrste ugovora o javnoj nabavci, Ugovorni organ je propisao nabavku robe kako je to određeno pod tačkom 4.1 TD u pogledu podataka o postupku javne nabavke, pa je jasno da nabavka robe i nabavka usluga, i to nabavka auto guma i nabavka usluga montaže i dijagnostike, predstavlja dvije odvojene vrste postupka javne nabavke, odnosno obavezu Ugovornog organa na podjelu postupka na LOT-ove a suprotno osporavanoj TD. Ovakav zahtjev/uslov stavlja u nepovoljan položaj ponuđače koji nemaju servis na području Grada Bihaća, a pogoduje ponuđačima koji posjeduju servis radionice na području Grada Bihaća, što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN stav (1). Ponuđači koji nemaju servisnu radionicu na području Grada Bihaća moraju tražene usluge da podugovaraju ili da servis i skladište uzmu pod zakup, što značajno povećava cijenu ponude u odnosu na ponuđače koji imaju servisnu radionicu na području Grada Bihaća, jer mogu uračunati mnogo manju cijenu usluga, za razliku od ponuđača koji usluge moraju podugovarati ili zakupiti po uslovima koje diktira treća strana, a koji nisu nimalo povoljni.

Kako bi postupak nabavke ponuđačima omogućio pravičnu konkurenciju, UO treba da iz konkretnog postupka izuzme uslugu montaže guma i dijagnostike i na taj način omogućiti potencijalnim ponuđačima da se nadmeću samo sa cijenom guma, a da za usluge objavi poseban postupak nabavke na koji će se javiti zainteresovani ponuđači koji će se nadmetati za što bolju cijenu tih usluga, u skladu sa članom 3. ZJN: „ Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“ S obzirom na to da predmet nabavke nije podijeljen na LOT-ove, proizilazi da je svaki ponuđač dužan da ponudi i auto gume i njihovu montažu i dijagnostiku, a čime se sužava aktivna konkurencija kako je naprijed naveo. Smatra da je ovakav zahtjev Ugovornog organa nepravilan i nezakonit, jer je Ugovorni organ u konkretnom slučaju, a s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti nabavku u zasebne LOT-ove odnosno jedan LOT za nabavku robe auto guma, a drugi LOT za montažu auto guma i dijagnostiku.

Postavljeni zahtjev Ugovornog organa je suprotan općim principima ZJN, jer isti prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke, naročito ako se uzme u obzir velika količina guma koje su predmet nabavke, što bi rezultiralo velikom cjenovnom prednosti ponuđača koji imaju servise na području Grada Bihaća u odnosu na one koji uslugu moraju podugovarati pristajući na cijene koje diktira podugovarač. S tim u vezi, postavlja se i logično pitanje mogućnosti učešća u postupku ove javne nabavke od strane ponuđača koji nudi isključivo robu i to auto gume, dok isti nije u mogućnosti ponuditi i samu montažu auto guma i dijagnostiku, a koji kao vrsta nabavke usluga nisu niti propisani u okviru vrste ugovora o javnoj nabavci. Isto pitanje se odnosi i na ponuđače koji ispunjavaju uslove i zahtjeve Ugovornog organa u pogledu toga da isti nude montažu guma i dijagnostiku, što ne podrazumijeva i samu isporuku robe - auto guma, pa je ne razdvajanjem nabavke na dva LOT-a direktno onemogućeno i ponuđačima koji nude isključivo pomenute usluge, da na konkurentskoj osnovi uopće i dostave svoje ponude i učestvuju u postupku javne nabavke.

Shodno tome, žalitelj ističe da smisao i svrsihodnost Tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema ima, a ne ograničavanje konkurencije na način kojim se automatski i svjesno isključuju svi ponuđači osim ponuđača koji su u mogućnosti ponuditi i same auto gume, ali i njihovu montažu i dijagnostiku. S tim u vezi, smatra da je Ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na više LOT-ova a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan ili dva LOT-a, odnosno za sve LOT-ove, pojedinačno za nabavku auto guma, pojedinačno za nabavku usluga montaže auto guma i dijagnostike. Tako propisanim zahtjevom, odnosno podjelom na LOT-ove, ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica za Ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava, a što je u skladu sa općim principima ZJN propisanim

odredbama člana 3. ZJN. Opreza radi, ističe da ukoliko je Ugovorni organ predmetnu nabavku propisao kao nabavku robe i to auto guma, isti je, a sa ciljem omogućavanja pravične konkurencije, trebao iz konkretnog postupka da izuzme usluge montaže guma i dijagnostiku i da omogući potencijalnim ponuđačima da se nadmeću samo sa ponudnom cijenom auto guma, a da za nabavku usluga ili objavi poseban postupak nabavke ili ovaj postupak podijeli na dva LOT-a. kako smo naprijed obrazložili, a sve u skladu sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. Zakona. S tim u vezi, pozivamo se i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH koji su zauzeli stav da podjela na LOT-ove omogućava aktivnu konkurenciju i fer i pravično nadmetanje u postupku javne nabavke: Rješenja URŽ BiH, Filijala Mostar, br. JN2-01-07-1-1923-7/22 od 11.08.2022. godine, Rješenja URŽ BiH, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-1007-8/23 od 19.05.2023.godine, Rješenje URŽ BiH, Filijala Sarajevo, br. JN2-01-07-1-2072-7/23 od 07.09.2023.godine, Rješenje URŽ BiH, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-2965-7/23 od 23.11.2023.godine, Presuda Suda BiH, br. S1 3 U 026403 17 U od 16.05.2019. godine.

Sam ZJN, pa i Direktive EU podržavaju da se nabavke uvijek dijele na LOT-ove kada god je to moguće, a kako bi se time omogućilo učešće što većem broju ponuđača. Stoga predmetnu TD osporava i iz naprijed navedenog razloga, te istu smatra nepravilnom, nezakonitom i kao takvom neodrživom. U prilogu žalbe (prilog 1) cjenovnik usluga montaže i balansiranja guma podugovarača u jednom postupku nabavke koji je zahtijevao i usluge, a iz kojeg se jasno vidi da su cijene usluga previsoke, te da narušavaju aktivnu konkurenciju u odnosu na ponuđače koji posjeduju servise te mogu vršiti besplatnu uslugu ili imaju mogućnost da povoljnije formiraju cijenu istih, a ne po cijeni koju diktira podugovarač. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 03-37-2-42354-1/2023 od 07. 12. 2023. godine na žalbu navodi žalba je dopuštena, blagovremena i podnesena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te ističe:

Žalitelj u žalbi zahtijeva podjelu nabavke na lotove, zbog uslova koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i to: Izjavu da će obezbijediti besplatnu montažu autoguma sa dijagnostikom na području Grada Bihaća (navesti naziv i adresu servisa za montažu autoguma).

Ugovorni organ smatra ovakav zahtijev neopravdanim iz sljedećih razloga: Članom 2. stav (1) tačka a) alineja 1. ZJN propisano je: „ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe. Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati i poslove postavljanja i instalacije.“

Članom 49. stav (1) tačka c) ZJN propisano je: „U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.“

Članom 16. stav (1) ZJN propisano je: „Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja... “

U presudi Suda BiH broj: S1 3 U 026403 17 U od 16.05.2019. g. navedeno je: „Nije sporan za ovo vijeće zaključak osporenog akta da ugovorni organ nema zakonsku obavezu dijeljenja nabavke na lotove. Naime, mogućnost podjele nabavke na lotove je ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog organa, a takvo ovlaštenje je posljedica zahtjeva da se srodne i bliske nabavke koncentrišu u istom lotu, te na taj način omogućiti učešće većem broju ponuđača koji ispunjavaju tražene uslove, ali treba poštovati i pravo i potrebu ugovornog organa da planiranu javnu nabavku provede uz što manje troškova, prema planu nabavke.“

Članom 14. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva.“

Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati poslove postavljanja i instalacije, a Zakon niti u jednoj odredbi ne spominje da se može isključivo raditi o jednokratnim poslovima, kako se to implicira u Rješenju URŽ-a dostavljenom od strane žalitelja.

Podjela nabave na lotove u ovom slučaju predstavljala bi usložnjavanje samog postupka. Naime, članom 98. stav (3) Zakona propisano je: „Izjavljena žalba ne sprečava potpisivanje ugovora o javnoj nabavci za lotove na koje nije izjavljena žalba“. Iz same ove odredbe proizilazi mogućnost da ugovorni organ nabavi robu koja je predmet nabavke koju neće moći montirati (ugovorni organ nema ni kapacitete niti mogućnost da sam izvrši montažu nabavljene robe), da li zbog izjavljene žalbe ili činjenice da ne primi niti jednu ponudu u postupku nabavke, što bi dalje imalo za posljedicu skladištenje robe koju ugovorni organ ne bi mogao koristiti i direktno kršenje propisa koji se odnose na promet u zimskim uvjetima. Naime, članom 3. stav (1) Pravilnika o prometu u zimskim uvjetima propisano je: “č/periodu od 1. novembra tekuće do 1. aprila naredne godine, bez obzira na vremenske uvjete, vozila, izuzev vozila kategorije "L", "T" i "C", moraju posjedovati opremu za promet u zimskim uvjetima (u daljnjem tekstu: zimska oprema). “

Članom 4. stav (1) Pravilnika propisano je: „Za vrijeme zimskih uvjeta iz člana 2. ovog pravilnika zabranjuje se promet motornim i teretnim vozilima sa priključnim vozilom koja ne posjeduju zimsku opremu, kao i vozilima koja posjeduju, a ne koriste zimsku opremu.“

Ugovorni organ se bavi takvom djelatnošću koja podrazumijeva stalno korištenje motornih vozila (prevoz do mjesta otklanjanja kvarova na EEO, održavanje EEO i sl.). U slučaju nemogućnosti nabavke usluge montaže guma, ugovorni organ ima dvije opcije, kršenje odredbi koje se odnose na zimsku opremu i osnove bezbjednosti saobraćaja na putevima, ili nekorištenje motornih vozila, što bi imalo nesagledive posljedice za poslovanje ugovornog organa.

Članom 228. stav (1) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini propisan je: „Ako ovlašteno lice zatekne vozilo koje se kreće bez zimske opreme na dijelu puta i u vrijeme kad je zimska oprema obavezna narediće vozaču da odmah prekine kretanje vozilom i otkloni neispravnost,.... odnosno da upotrijebi zimsku opremu.“ Član 234. (1) tačka 22. istog Zakona propisano je: „Novčanom kaznom od 500,00 KM do 5.000,00 KM kazniće se za prekršaj preduzeće ili drugo pravno lice ako: naredi ili dozvoli da se u saobraćaju na putu koristi vozilo koje nema propisanu opremu ili ispravne propisane uređaje, osim uređaja za: upravljanje, zaustavljanje, spajanje vučnog ili priključnog vozila, tahograf i pneumatike (član 203).“

Nadalje, činjenica je da ZJN kroz član 2. stav (1) tačka a) alineja 1. i član 49. stav (1) tačka c) jasno daje mogućnost nabavke robe sa njenom ugradnjom, što je jedino održiv način za ugovorni organ iz naprijed opisanih razloga. Diskreciono je pravo ugovornih organa da se odluče da li će izvršiti podjelu postupka nabavke na lotove ili ne. „Dakle ugovorni organ odlučuje o eventualnoj podjeli predmeta nabavke na lotove ukoliko smatra da će ista omogućiti efikasniju i racionalniju nabavku.“ (Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-856-7/19 od 09.05.2019. godine). Podjela na lotove u konkretnom postupku ni u kom slučaju ne bi dovela do efikasnije i racionalnije nabavke, zbog činjenice da se radi o robi s kojom ugovorni organ ne može sam manipulirati, a bilo kakva nemogućnost njenog korištenja imala bi veliki uticaj na poslovanje ugovornog organa. Iz svega naprijed navedenog proizilazi da je Ugovorni organ pobijanu tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3644-4/23 od 14. 12. 2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom, broj: JN-268/23 od 21. 12. 2023. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih

pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: OP 27-EDB/2023 od novembra 2023. godine (u daljnjem tekstu: **TD**) utvrdilo:

- točkom 1. nije predviđena podjela na lotove, da je period zaključivanja okvirnog sporazuma 24 mjeseca;
- točkom 4.1. je propisan predmet nabave: Nabavka autoguma za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Bihać;
- točkom 4.3. propisano je mjesto isporuke: Podružnica „Elektro distribucija“ Bihać, Centralno skladište ul. Ivana Frane Jukića, Bihać;
- točkom 7.6. alineja 1. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju Izjave ponuđača da će osigurati besplatnu montažu autoguma sa dijagnostikom na području Grada Bihaća (navesti i adresu servisa za montažu autoguma).

S tim u vezi, odredbom članka 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN propisano je ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe. Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati poslove postavljanja i instalacije.

Člankom 16. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupiranja iz Jedinstvenog riječnika javne nabavke koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke.

Člankom 49. točka c) ZJN propisano je u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da nije sporna činjenica da ugovor o javnoj nabavci robe može uključivati i poslove postavljanja i instalacije robe, u smislu članka 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN, ali tijekom pripreme postupka javne nabave ugovorno tijelo mora voditi računa da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju kako je to propisano člankom 3. ZJN. Montaža robe u smislu odredbe članka 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN uključivala bi jednokratni posao montaže, dok u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nabavlja auto gume putem okvirnog sporazuma, što predviđa demontažu, zatim montažu i balansiranje, i to u periodu trajanja okvirnog sporazuma može značiti postupak demontaže/montaže četiri puta.

Nije sporno da ponuđači mogu podugovarati dio nabave i/ili da se mogu osloniti na kapacitete drugih subjekata, ali to je zakonska mogućnost, a ne pravo koje ugovorno tijelo daje ponuđačima, te pozivanje ugovornog tijela na odredbu članka 2. stavak (1) točka a) alineja 1) i članka 49. točka c) ZJN nije argument zašto ugovorno tijelo nije predmetnu nabavu razdvojio u posebnu nabavku robe - auto guma i usluga montaže i balansiranja. Odluka ugovornog tijela da nabavu ne podijeli na lotove mora imati razumno i logično objašnjenje i ugovorno tijelo je bilo dužno u skladu s člankom 102. stavak (2) ZJN dokazati ovom tijelu da se predmetnom nabavkom roba i usluga ne narušava aktivna i pravična konkurencija među ponuđačima, a što je propustio.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega poništava tendersku dokumentaciju, broj: OP 27-EDB/2023 u postupku javne nabave: *Nabavka autoguma za potrebe podružnice „Elektro distribucija Bihać“*.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- Euro DAM-JAS d.o.o. Lukavac,
- JP Elektroprivreda BiH, Podružnica „Elektrodistribucija“ Bihać,
- Evidencija,
- a/a.